

Qu'est-ce qu'une société juste ?

Philippe Van Parijs

Université catholique de Louvain

Chaire Hoover d'éthique économique et sociale

&

Harvard University

Department of Philosophy

Semaines sociales de France

Paris, 24 novembre 2006



Qu'est-ce qu'une société juste?

“La question “Qu'est-ce qu'une société juste?” n'est pas un bon point de départ pour une théorie de la justice qui soit utile. De plus, elle n'en constitue peut-être pas non plus un point d'arrivée plausible.”

Amartya SEN,
*What do we want
from a theory of justice?,*
Harvard University, 2006.



Qu'est-ce qu'une société juste?

1. Quatre conditions pour toute conception plausible de la justice aujourd'hui
2. La réponse de Rawls
3. Trois alternatives à Rawls
4. De la société juste au monde juste



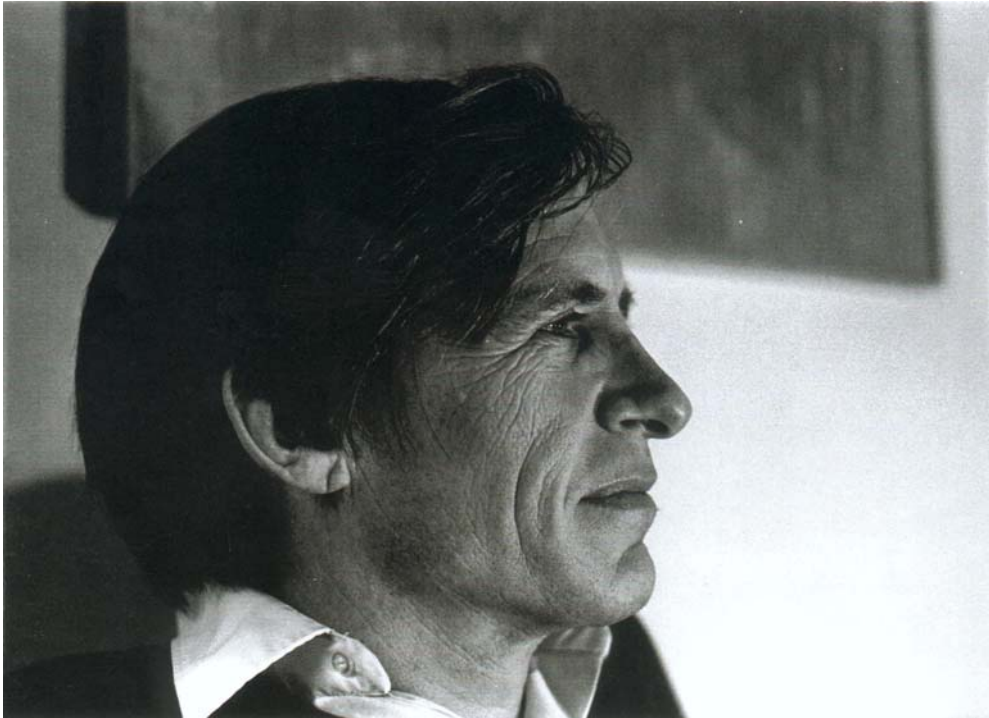
1. Quatre conditions pour toute conception plausible de la justice

1. Libérale (idéal de tolérance)
Egal respect pour la diversité des conceptions de la vie bonne qui se côtoient dans nos sociétés pluralistes

2. Egalitaire (idéal de solidarité)
Egal souci des intérêts de tous les membres de la société
 - 2a. Faisant droit à la responsabilité personnelle
Egalisation des chances, des possibilités, de la liberté réelle, plutôt que des résultats, du niveau de vie, du bien-être

 - 2b. Faisant droit à l'efficacité économique
Maximisation soutenable du sort des plus défavorisés plutôt qu'égalité stricte

2. La théorie de la justice de Rawls



John Rawls
(1921-2002)

Théorie de la Justice [1971]

Le Libéralisme politique [1990]

Le Droit des gens [1999]

La Justice comme équité [2001]

2. La théorie de la justice de Rawls

1. Principe d'égale liberté:

Chacun doit jouir des libertés fondamentales les plus étendues compatibles avec la jouissance de ces mêmes libertés par tous.

2. Principe d'égalité équitable des chances:

Tous doivent jouir d'un accès égal à toutes les positions sociales à talents donnés.

3. Principe de différence:

Les inégalités d'avantages socio-économiques doivent contribuer à améliorer les perspectives de ceux qui occupent les positions sociales les moins avantageuses

3. Trois alternatives à Rawls

(1) Amartya Sen

1. Capacités plutôt que biens premiers
2. Suffisance plutôt qu'égalité ou maximin
3. Approche comparative plutôt que superlative



3. Trois alternatives à Rawls

(2) Amartya Sen

La question “Qu’est-ce qu’une société juste?” n’est pas un bon point de départ pour une théorie de la justice qui soit utile. De plus, elle n’en constitue peut-être pas non plus un point d’arrivée plausible. Une théorie systématique de la justice comparative n’a pas besoin d’une réponse à la question “Qu’est-ce qu’une société juste?” et n’y conduit pas non plus nécessairement.”

Amartya SEN,
“What do we want from a theory of justice?”,
Harvard University, 2006.

3. Trois alternatives à Rawls

(2) La liberté réelle pour tous

- Dotations et positions sociales
- Les dons dans nos emplois
- Maximiser ce que reçoivent au fil de leur existence celles et ceux qui reçoivent le moins
- L'allocation universelle au niveau le plus élevé possible, en espèces et en nature

PHILIPPE VAN PARIJS



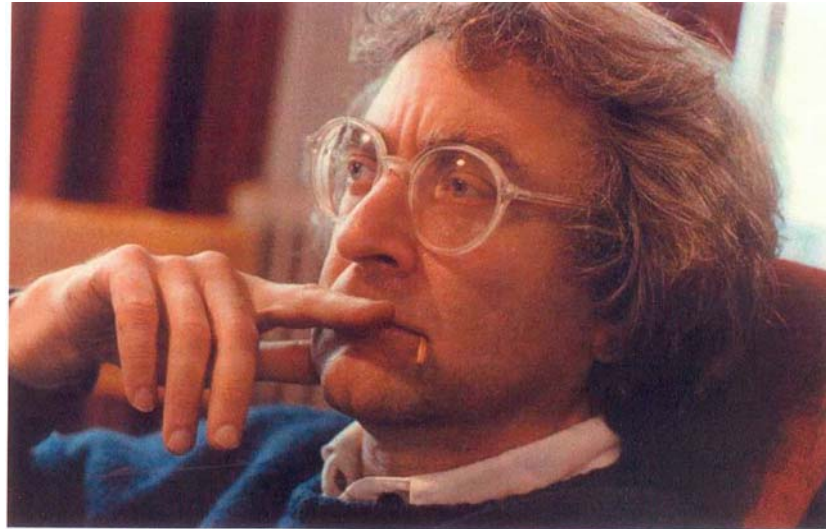
*Real Freedom
for All*

What (if anything) can justify capitalism?

CLIPSE

3. Trois alternatives à Rawls

(3) Gerald Cohen



- *Karl Marx's Theory of History. A Defence* [1979]
- *If You Are an Egalitarian, How Come You Are So Rich?* [1999]

3. Trois alternatives à Rawls

(3) Gerald Cohen

L'idéal rawlsien de la société bien ordonnée:

- les institutions sont conformes à ses principes de justice
- les citoyens adhèrent aux principes qui les sous-tendent

Deux interprétations du principe de différence:

- laxiste (Rawls): les incitants justifient les inégalités au profit des plus talentueux
- stricte (Cohen): les incitants comme rançons ou l'éthique "chrétienne" (le souci des plus pauvres) comme corrélat de la société juste

4. De la société juste au monde juste

- **La controverse philosophique:**
Rawls (*The Law of Peoples*) contre Bono (*Live8*)
- **Y a-t-il une caractéristique qui permette de parler de justice
au niveau d'une nation et pas au niveau du monde ?**
- **“Talking to Stanley”** ou pourquoi la question de la justice mondiale est logiquement première

4. De la société juste au monde juste

La controverse philosophique:

Rawls (*The Law of Peoples*) contre Bono (*Live8*)



4. De la société juste au monde juste

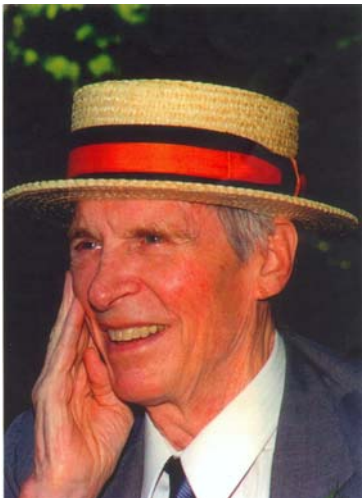
Y a-t-il une caractéristique qui permette de parler de justice au niveau d'une nation et pas au niveau du monde ?



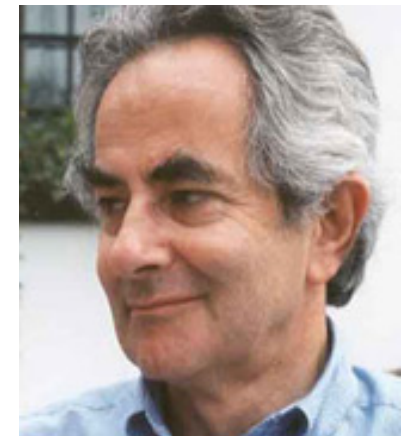
(a) Communauté (Michael Walzer)?

QuickTime™ and a
TIFF (Uncompressed) decompressor
are needed to see this picture.

(b) Démocratie ? (Ronald Dworkin)



(c) Etat (Thomas Nagel)?



(d) Structure de base (John Rawls)?

4. De la société juste au monde juste

**“Talking to Stanley”
ou pourquoi la question de la justice mondiale
est logiquement première**



Université catholique de Louvain
Chaire Hoover d'éthique économique et sociale

Textes (en français et en anglais)
téléchargeables sur

<http://www.uclouvain.be/chaire-hoover>

